

Asociación de Laboralistas de Fuerteventura

El empleo público temporal a la luz del Derecho de la Unión Europea

Ignasi Beltran de Heredia Ruiz

Catedrático de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social

Esquema expositivo

- **Una previa**
- ***Sánchez Ruiz / Fernández Álvarez***
- **Reacciones a *IMIDRA***
- ***Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de la Comunidad de Madrid, UNED, Agencia Madrileña de Atención Social de la Comunidad de Madrid***
- ***Departamentos de Presidencia y de Justicia de la Generalidad de Cataluña***

Una previa

- **Nuevo!** STJUE 13 de junio de 2024 ([C-331/22](#), [C-332/22](#)), *DG de la Función Pública, Generalitat de Catalunya Generalitat de Catalunya*
- STJUE 22 de febrero de 2024 ([C-59/22](#), [C-110/22](#) y [C-159/22](#)), *Consejería de Presidencia, Justicia e Interior de la Comunidad de Madrid, UNED, Agencia Madrileña de Atención Social de la Comunidad de Madrid*; un comentario crítico, [aquí](#); y [aquí](#); y [aquí](#); Un comentario crítico a la segunda CP, [aquí](#)
- ATJUE 8 de enero 2024 ([C-278/23](#)), *Biltena*;
- STJUE 15 de diciembre 2022 ([C-40/20](#) y [C-173/20](#)), *Presidenza del Consiglio dei Ministri*;
- ATJUE 26 de abril 2022 ([C-464/21](#)), *Universitat de Barcelona*; un comentario crítico al auto, [aquí](#); y a la cuestión prejudicial, [aquí](#);
- STJUE 7 de abril 2022 ([C-236/20](#)), *Ministero della Giustizia e.a. (Statut des juges de paix italiens)*
- STJUE 13 de enero 2022 ([C-282/19](#)), *GILDA-EMS*;
- STJUE 24 de junio 2021 ([C-550/19](#)), *Obras y Servicios Públicos y Acciona Agua* (un comentario [aquí](#));
- STJUE 3 de junio 2021 ([C-726/19](#)), *IMIDRA* (un comentario [aquí](#); y de la cuestión prejudicial del TSJ de Madrid, [aquí](#))
- STJUE 3 de junio 2021 ([C-326/19](#)), *Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR e.a.*
- ATJUE 2 de junio de 2021 ([C-103/19](#)), *SUSH*;
- STJUE 11 de febrero 2021 ([C-760/18](#)), *Agios Nikolaos* (un comentario [aquí](#));
- ATJUE 30 de septiembre 2020 ([C-135/20](#)), *Gondomar* (un comentario [aquí](#));
- STJUE 19 de marzo 2020 ([C-103/18](#) y [C-429/18](#)), *Sánchez Ruiz / Fernández Álvarez* (un comentario [aquí](#));
- STJUE 22 de enero 2020 ([C-177/18](#)), *Baldonado Martín* (un comentario [aquí](#));
- STJUE 20 de junio 2019 ([C-72/18](#)), *Ustariz Aróstegui*;
- ATJUE 12 de junio 2019 ([C-367/18](#)), *Aragón Carrasco*;

- **STJUE 11 de abril 2019** ([C-29/18](#), [C-30/18](#) y [C-44/18](#)), *Cobra Servicios Auxiliares* (un comentario [aquí](#));
- **ATJUE 19 de marzo 2019** ([C-239/18](#)), *Sindicato Nacional de CCOO de Galicia*;
- **STJUE 21 de noviembre 2018** ([C-245/17](#)), *Viejobuenolbáñez / Lara González* (un comentario [aquí](#));
- **STJUE 21 de noviembre 2018** ([C-619/17](#)), *de Diego Porras 2* (un comentario [aquí](#));
- **STJUE 25 de julio 2018** ([C-96/17](#)), *Vernaza Ayovi* (un comentario [aquí](#));
- **STJUE 5 de junio 2018** ([C-677/16](#)), *Montero Mateos* (un comentario [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#); Acceso a la "Guía 2" de *Montero Mateos a de Diego Porras 2*, [aquí](#));
- **STJUE 5 de junio 2018** ([C-574/16](#)), *Grupo Norte Facility* (un comentario [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#));
- **ATJUE 22 de marzo 2018** ([C-315/17](#)), *Centeno Meléndez*;
- **STJUE 20 de diciembre 2017** ([C-158/16](#)), *Vega González*;
- **ATJUE 9 de febrero 2017** ([C-443/16](#)), *Rodrigo Sanz*;
- **ATJUE 21 de septiembre 2016** ([C-631/15](#)), *Álvarez Santirso*;
- **STJUE 14 de septiembre 2016** ([C-596/14](#)), *de Diego Porras 1* (un comentario [aquí](#), [aquí](#), [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#); Acceso a la "Guía 1" de *Diego Porras 1*, [aquí](#));
- **STJUE 9 de julio 2015** ([C-177/14](#)), *Regojo Dans*;
- **STJUE 13 de marzo 2014** ([C-38/13](#)), *Nierodzik*;
- **STJUE 12 de diciembre 2013** ([C-361/12](#)), *Carratù*;
- **ATJUE 9 de febrero 2012** ([C-556/11](#)), *Lorenzo Martínez*;
- **STJUE 8 de septiembre 2011** ([C-177/10](#)), *Rosado Santana*;
- **STJUE 22 de diciembre 2010** ([C-444/09](#) y [C-456/09](#)), *Gavieiro/Iglesias*;
- **STJUE 13 de septiembre 2007** ([C-307/05](#)), *Cerro Alonso*;

Tasa de temporalidad (%)



Fuente: EPA y elaboración propia

@_combarro_

***Sánchez Ruiz / Fernández
Álvarez***

STJUE 19 de marzo 2020 (C-103/18 y C-429/18)

a). Sobre los procesos selectivos:

Los procesos de selección que tengan por objeto la provisión definitiva de las plazas **son una medida adecuada para evitar que se perpetúe la situación de precariedad de dichos empleados**, al garantizar que las plazas que ocupan se cubran rápidamente de manera definitiva, **siempre que se lleven a cabo en los plazos establecidos**. **En caso contrario, como sucede en este caso, no sería suficientemente efectiva y disuasoria.**

(ap. 97) aunque las personas que han sido nombrados de forma abusiva tengan la oportunidad de intentar acceder a la estabilidad en el empleo, **esto no exime a los Estados miembros del cumplimiento de la obligación de establecer una medida adecuada para sancionar** debidamente **la utilización abusiva** de sucesivos contratos y relaciones laborales de duración determinada.

Y, además, **en el caso de que participen, el resultado de estos procesos es incierto**, pues, también están abiertos a los candidatos que no han sido víctimas de tal abuso.

b). Sobre la transformación en INF

La transformación en INF tampoco es una medida adecuada, porque

«se produce sin perjuicio de la posibilidad de que el empleador amortice la plaza o cese al empleado público con nombramiento de duración determinada de que se trate cuando la plaza se cubra por reingreso del funcionario sustituido».

Tampoco garantiza las mismas condiciones que los fijos (a diferencia del sector privado)

c). Sobre la indemnización por despido improcedente:

Sobre la concesión de una indemnización equivalente a la abonada en caso de despido improcedente, **para que pueda ser calificada como una medida equivalente**

«debe tener específicamente por objeto **compensar los efectos de la utilización abusiva** de sucesivos contratos o relaciones laborales de duración determinada». Y,

«es necesario además que la indemnización concedida no solo sea **proporcionada**, sino también **lo bastante efectiva y disuasoria** como para garantizar la plena eficacia de dicha cláusula»

Reacción a *IMIDRA*

STS 28 de junio 2021 (r3263/19)

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19) [Pleno – sin VP]

Alineándose (de forma crítica) a la doctrina del TJUE en el caso IMIDRA, establece siguientes criterios (corrigiendo su anterior doctrina):

- **Primero:** cabe entender que se ha producido un abuso aunque no se haya producido propiamente una «sucesión» de contratos.
- **Segundo:** la contención presupuestaria no justifica la extensión temporal de la interinidad por vacante.
- **Tercero:** fija un plazo de 3 años máximo para la interinidad por vacante, precipitando la conversión en INF **[no lo fija a un plazo como se exige en *Sánchez Ruiz / Fernández Álvarez*].**
- **Cuarto:** la figura de INF es una reacción adecuada para combatir el abuso.
- **Quinto:** el cese por cobertura reglamentaria de la plaza supone el reconocimiento de una indemnización de 20 días con un máximo de 12 meses **[no discrimina en función del origen abusivo o no de la calificación de INF – de *Diego Porras 2*].**

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19): Reacciones TS (1 de 5)

1. Interinos por vacante, superación de 3 años y calificación de INF

Más de 210 sentencias: SSTS\Pleno (2) 29/6/21 (r2395/19; r3061/19); y (2) 30/6/21 (r2482/19; y r3274/19); (4) 29, (9) 30/6/21 (r1378/19; r1396/19; r2086/19; r2296/19; r3198/2018; r1708/20; r2303/19; r1645/19; r442/20; r1216/19; r1972/20; r1036/19; y r463/20); (10) 1, (18) 6, (9) 7, (3) 8, 14, 20, (11) 21 y (3) 22/7/21 (Pleno, r50/20; Pleno, r2293/19; Pleno, r1100/19; Pleno, r2290/19; r2936/19; r1982/19; r5006/18; r2903/19; r1343/19; r1073/19; r1811/19; r4857/19; r3132/19; r3108/19; r2037/19; r2847/19; r2031/19; r414/19; r2943/19; r1954/19; r1876/19; r2223/19; r1476/19; r1818/19; r4117/19; r3064/19; r3445/19; r4908/18; r2278/2018; r3710/19; r1856/19; r116/20; r1980/19; r3681/19; r925/20; r1101/19; r2967/19; r157/20; r1863/19; r2976/19; r1647/19; r4158/18; r5145/18; r3236/20; r3375/19; r3474/19; r3450/19; r1329/19; r1797/19; r3684/19; r1368/19; r2508/19; r3498/19; r543/19; r4842/18; r2988/19); 23 y (3) 28/09/21 (r194/20; r2374/18; r1846/18; r3025/18); (3) 5, (2) 6 y 19/11/21 (r3000/19; r1558/20; r2668/20; r3262/20; r3075/19; r2994/19); 2, 3, 4, 5 y (2) 16/11/21 (r515/19; r1919/19; r1655/20; r 2195/20; r883/20; r1384/20); 1 y (6) 2 y (7) 3/12/21 (r4621/19; r1689/19; r1812/19; r4272/19; r4879/18; r4609/18; r1321/19; r818/20; r1921/19; r2898/19; r4840/18; r1083/20; r4503/19; r1069/19); (4) 11/1/22 (r3270/20; r3489/20; r4010/20; r1140/21); y (3) 1, (3) 2, 9/2/22 (r2498/20; r2258/20; r2172/20; r462/21; r3936/20; r1958/20; r1623/21); (5) 8 y (2) 9/3/22 (r4101/20; r3402/20; r3860/20; r3878/20; r3072/20; r1524/20; r345/21); (6) 10 y (2) 11, (7) 24 y (3) 25/5/22 (r3397/20; r1988/20; r13/19; r1988/20; r1237/21; r4098/20; r180/21; r3156/20; r2948/20; r1137/21; r3615/20; r621/21; r4011/20; r3744/20; r558/21; r1676/21; r2016/20; r1293/21); (2) 8 y 21/6/22 (r2141/21; r3627/20; r2276/21); 20/09/22 (r2536/21); y 6/10/22 (r1412/21); 10, (2) 17 y (4) 24/01/23 (r2473/19; r4045/20; r4275/20; r2485/21; r3285/21; r1863/21; r2975/21); y 8/2/23 (r3778/19); 25/04/23 (r1102/20); 20 y 29/06/23 (r3339/20; r1139/21); (2) 27, (10) 28 y (4) 29/09 /23 (r14/21; r2845/20; r1119/21; r4038/20; r4144/20; r3745/20; r3107/20; r505/20; r3692/20; r4181/20; r2495/21; r377/21; r3977/20; r3523/20; r3490/21; r3019/21); (13) 2, (3) 3 y (2) 4, 25, 26, (15) 27 y (2) 30/10/23 (r2405/21; r318/21; r613/21; r2544/21; r282/21; r3921/20; r2033/21; r2972/21; r3395/20; r 890/21; r892/21; r893/21; r123/21; r3880/20; r1161/21; r3847/20; r3746/20; r713/21; r936/21; r1159/21; r1015/21; r2784/21; r3634/20; r1231/20; r4044/20; r3748/20; r2776/20; r2025/21; r4162/22; r3021/21; r714/21; r166/21; r3244/20; r109/21; r2808/21; r1522/21; r2409/20); 2, 16 y 30/11/23 (r1426/21; r1662/20; r3201/20); 12 y 26/12/23 (r3146/22; r1138/21); y 26/02/24 (r1613/23)

SSTS 19 de diciembre 2023 ([rec. 4895/2022](#)); y 20 de febrero 2024 ([rec. 5018/2022](#)) No procede calificación de INF si la superación de los 3 años ex art. 70.1 EBEP se debe a imposibilidad de cobertura de plaza ocupada y celebración de pruebas por exigencia de medidas para combatir el COVID-19

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19): Reacciones TS (2 de 5)

1. Interinos por vacante, superación de 3 años y calificación de INF

En virtud de la doctrina anterior corregida (STS 24/4/19, r1001/17), se dictaron más de 240 sentencias rechazando la condición de INF

SSTS 24/4/19 (r1001/2017): SSTS 12/11/19 (r3503/18); 20/11/19 (r2732/18); 3/12/19 (r3107/18); 3/12/19 (r3284/18); 6/2/20 (r2726/18); y 6 y (3) 12/5/20 (r77/18; r1301/18; r515/18; r4718/18); y (6) 9, (11) 10, (4) 11, (2) 12, (6) 15, 16, 23, 24 y 25/6/20 (r4845/18; r5002/18; r3163/18; r3799/18; r4270/18; r326/19; r3550/18; r4724/18; r4455/18; r3706/18; r3551/18; r3491/18; r1274/19; r4271/18; r3869/18; r3545/18; r2088/18; r2277/18; r1235/19; r3199/18; r3709/18; r4267/18; r491/18; r2737/18; r4841/18; r659/19; r3562/18; r3543/18; r5020/18; r3573/18; r1032/19; r2087/18; r1186/18; r94/19); (2) 16/7/20 (r1754/18; r4727/18); y 15/9/20 (r3251/18); (2) 1, (3) 2, (9) 6, (5) 7, (2) 8, (3) 14, (2) 19 y 20/10/20 (r946/19; r4663/18; r1354/19; r2137/19; r2578/18; r4360/18; r1177/19; r4495/18; r1432/19; r2983/18; r2590/19; r4426/18; r4318/18; r1381/19; r2932/18; r4645/18; r2734/18; r4855/18; r1690/19; r2968/19; r3380/19; r3790/18; r493/19; r2096/18; r1801/19; r736/19; r700/19; r3/18), (3) 4, (2) 6, 10 y (2) 11/11/20 (r498/19; r555/19; r693/19; r3367/18; r3556/18; r1233/19; r2957/18; y r1359/19); y (4) 1, 2, 3, 9 y 12/12/20 (r4846/18; r4054/18; r4473/18; r4269/18; r4494/18; r45/18; r3034/18; r2349/18); (9) 13, (6) 14, (2) 18, 19, 20, 21, 26, (2) 27, 28 y 29/1/2021 (r232/19; r3547/18; r2224/19; r1987/18; r1438/19; r4033/19; r3853/18; r2611/19; r1862/19; r3334/19; r4387/18; r2209/19; r1096/19; r540/19; r1245/19; r3100/19; r1981/19; r1480/19; r2035/19; r2015/18; r2332/19; r1183/19; r4234/19; r2107/19; r1342/18); (4) 2, (2) 10, (2) 16 y 17/2/2021 (r1332/19; r282/19; r1240/19; r3871/18; r3815/18; r2813/18; r942/19; r1813/18; r4789/19); (18) 2, (3) 3, 9, (9) 16, (7) 17, 18, 22/3/2021 (r3707/18; r4757/18; r4385/18; r4259/18; r4850/18; r4847/18; r294/19; r4532/18; r686/19; r4382/18; r1244/19; r1847/18; r1925/18; r4799/18; r473/19; r4844/18; r4268/18; r4886/18; r1607/19; r828/19; r2034/19; r691/19; r1094/19; r701/19; r3872/18; r4493/18; r1007/19; r1691/19; r2606/19; r1985/19; r422/19; r690/19; r1803/19; r2271/19; r243/19; r1353/19; r4935/18; r4665/18; r2823/19; r3690/19); (22) 13, (6) 14, (14) 27, (5) 28 y (3) 29/4/2021 (r743/19; r2056/19; r1139/19; r587/19; r2678/19; r1541/19; r4063/19; r3827/19; r3503/19; r1895/19; r1361/19; r3557/18; r698/19; r4029/19; r3584/19; r2902/19; r909/19; r4910/18; r4611/18; r4161/19; r1022/19; r2877/19; r2572/19; r4324/18; r2556/19; r1206/19; r3742/19; r537/19; r3542/18; r431/19; r1865/19; r1763/19; r1176/19; r21/20; r3699/19; r2534/19; r2819/19; r1943/19; r2186/19; r2003/19; r2513/19; r1835/19; r3010/19; r2481/19; r1143/19; r2389/19; r1810/19; r4646/18; r1031/19; r3758/18); (6) 5, (4) 6, (11) 18, (3) 19 y 26/5/2021 (r1703/19; r1685/19; r1166/20; r443/19; r654/20; r1237/19; r2836/19; r1198/20; r2190/19; r4504/19; r3199/19; r1627/19; r2915/19; r3814/19; r1762/19; r2585/19; r1349/19; r694/19; r1600/19; r2670/19; r3189/19; r1331/19; r4791/19; r1111/19; r3943/19; r1564/19); 1/6/2021 (r3049/18).

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19): Reacciones TS (3 de 5)

2. Cese de interino por cobertura reglamentaria de la plaza, reconociendo la condición de INF y la indemnización de 20 días (con un máximo de 12 meses)

Más de 65 sentencias: SSTS 1, (3) 6, 7, 13 y (3) 21/7/21 (r2594/19; r2054/20; r2820/19; r1677/19; r4445/19; r3521/2018; r1893/19; r1890/19; r1872/19); 21 y (3) 28/09/21 (r2513/18; r4965/18; r5097/18; r1873/18); y 5, 6 y 19/10/21 (r4641/18; r3177/19; r3229/20); (3) 2, (2) 3 y 4/11/21 (r2013/19; r263/20; r3627/19; r136/19; r2940/19; r2105/19); 1 y (4) 2 y 3/12/ 2021 (r4315/18; r1030/19; r2095/19; r1929/19; r2497/18; r1891/19); (4) 18/1/22 (r1764/19; r489/19; r3487/18; r4021/18); 26/1/22 (r298/19); 2 y 23/2/22 (r4966/18; r3724/18); y 8, 9, 22, (2) 23 y (2) 31/3/22 (r4210/18; r4178/20; r1236/20; r1623/19; r3457/18; r3232/18); 19, 26 y 27/4/22 (r65/20; r388/21; r3305/20); (2) 10, 17, (2) 25 y 31/5/22 (r3953/20; r3883/20; r204/19; r196/21; r1006/21; r421/19); 1/6/22 (r429/19); 6, 12 y 13/7/22 (r3432/21; r1258/19; r3443/20); 13 y 14/09/22 (r1966/21; r2958/21); 6/10/22 (r235/19); y 24/01/23 (r2143/21); 26/09/23 (r2569/20); 28/09/23 (r352/21); 3, (2) 27 y 31/10/23 (r1014/20; r768/21; r1848/21; r1576/22); y 8/02/24 (r637/22)

En una empresa sector público: STS 14/7/21 (r3043/18), AENA.

3. Cese de interino: no procede indemnización, pese haber superado el plazo de 3 años, dado que se han publicado diversas convocatorias (y han quedado desiertas)

Concursos de traslado: STS 1/7/21 (r2443/19)

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19): Reacciones TS (4 de 5)

4. Cese de interino: no procede indemnización prevista en el art. 53.1.b ET si extinción es regular, no ha sido cuestionada y no se ha superado el plazo de 3 años STS 6/7/21 (r4606/19)

5. Cese de interinos por vacante superando 3 años sin solicitud de condición de INF ni cuestionando invalidez del cese: no procede indemnización STS 26/7/21 (r1902/19): Reclamación de cantidad solicitando una indemnización de 20 días tras cese reglamentario (por el turno de promoción interna) de interino por vacante durante 9 años, sin solicitar la condición de INF ni una eventual invalidez del cese, no procede compensación alguna. + STS 3/11/21 (r281/2019)

6. Superación de un proceso de selección para la contratación temporal por AAPP no supone que, si el contrato temporal es fraudulento, el trabajador adquiera la condición de fijo SSTS 2/7/20, r4195/17); 17 y 30/9/20 (r154/18; r112/18); 26/1/21 (r71/20); 5/10/21 (r2748/20); (3) 24 y 25/11/21 (r2341/20; r4279/20; r4280/20; r2337/20); 1 y 2/12/21 (r1723/20; r4279/20); y 11 y 12/1/22 (r110/20; r4915/19); 10/5/22 (r375/21)

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19): Reacciones TS (5 de 5)

7. Temporalidad ilícita y previa superación de un proceso selectivo: sólo si es para una plaza fija permite reconocer la «fijeza» (“aprobados sin plaza” y Bolsa AENA)

STS 16/11/21 (r3245/19) – “da respuesta” a ap. 130 *Sánchez Ruiz/Fernández Álvarez*

Extensible a abuso y AAPP

Antes (para AENA): SSTSJ Baleares 25/3 y (2) 15/420 (r136/19; r131/19; y r110/19). Superación conflicto en TSJ\Soc Galicia (en AAPP): INF: - **Relación “fija”**: SSTSJ Galicia 28/6/18 (r1102/18); 30/4/19 (r4813/18); y 13/5/19 (r280/19); 7/11/19 (r2079/19); y 16/6/20 (r5330/19); y 9/12/20 (r1631/20) + Auto 19/1/21; - **INF**: la SSTSJ Galicia 30/10/19 (r1710/19); 11/6/20 (r5173/19); 11 y 17/6/20 (r5173/19; y r9/19); y 1/7/20 (r5589/19): No cabe declaración de fijeza si se ha seguido procedimiento selectivo para contratación temporal

OJO STS 8 de noviembre 2023 ([rec. 3499/2022](#)): la aprobación de los ejercicios de una oposición a plaza fija, pero sin obtener plaza, previendo expresamente las bases de la convocatoria que no se podía declarar la superación del proceso selectivo por un número superior de aspirantes que las plazas convocadas, no permite calificar la relación laboral de fija, pero sí INF al constatarse el fraude en la contratación temporal.

8. Cosa juzgada en reclamación de indemnización posterior a sentencia declarando la procedencia del cese SSTS

2/3/21 (r1577/19); 30/6/21 (r1411/20); 19/11/21 (r2077/20); (2) 19/10/21 (r1124/20; r2005/20); 2/12/21 (r1724/20); 21/12/22 (r2965/2019); 26/4/23 (r1557/20); 31/5/23 (r1320/20); y 14/06/23 (r2043/20).

9. Es nulo un acuerdo colectivo que limita el llamamiento en las bolsas de temporales para evitar el abuso: trabajadores calificados temporalmente como «no disponible temporal» STSJ C. Valenciana 15/2/22 (r1/22).

STS\Soc 28 de junio 2021 (r3263/19) y otras interpretaciones posibles (3)

1. Reconocimiento de condición de “indefinido”/Fijeza (temporalidad abusiva «acusadamente agravada»)

Aplicación art. 15.5 ET (anterior a RDL 32/21): SSTSJ Madrid 21/7/21 (r427/21); 17/2/21 (r845/20); 24/6/20 (r237/20); y 11/11/20 (r551/20)].

2. Reconocimiento de condición de “indefinido” (ni “fijo” ni INF ex art. 8.1.c y 11.1 EBEP) (temporalidad abusiva «acusadamente agravada») STSJ Cataluña 17/11/21 (r3818/21); SJS/3 BCN 27/6/22 (n212/22) – responde a ATJUE 26/4/22 (C-464/21), *Universitat de Barcelona*

3. Reconocimiento de condición de “fijo” a INF por duración inusualmente larga ex ap. 64 *Montero Mateos* (no cobertura reglamentaria plaza injustificada) SJS/4 Alicante 28/2/22 (proc. 351/21)

4. INF y abuso en la temporalidad: Aplicando los art. 40.1.c) bis y 7.2 LISOS, la STSJ Madrid 27 de octubre 2023 ([rec. 304/2023](#)) ha reconocido una indemnización sancionadora de 10.000 € a una trabajadora que mantiene una relación temporal fija-discontinua con la Comunidad de Madrid desde hace 16 años (14 con la condición judicialmente reconocida de indefinida no fija)

5. Extinción de PINF tienen derecho a indemnización de 20 días + indemnización por falta de preaviso STSJ Galicia 13/10/22 (r4167/2022)

***Consejería de Presidencia, Justicia e
Interior de la Comunidad de Madrid,
UNED, Agencia Madrileña de Atención
Social de la Comunidad de Madrid***

STJUE 22 de febrero de 2024 (C-59/22, C-110/22 y C-159/22),

STJUE 22 de febrero de 2024 (C-59/22, C-110/22 y C-159/22),

- La situación prolongada de un INF sin que se abra un proceso selectivo es subumible en el concepto de «utilización sucesiva de contratos o relaciones laborales de duración determinada»,
- La normativa interna (art. 15.5 ET) no contiene ninguna disposición para evitar el abuso de los INF en esta situación.
- La **indemnización** de 20 días por cobertura reglamentaria de la plaza **no es un medida adecuada porque es “independiente de cualquier consideración relativa al carácter legítimo o abusivo de la utilización de contratos de duración determinada”**
- El régimen de **responsabilidad ex LPGE’18 (DA 43ª) y la DA 17ª EBEP es demasiado impreciso**
- **La convocatoria de procesos de estabilización no es suficiente porque es independiente de la situación de abuso** (esto no exime del “cumplimiento de la obligación de establecer una medida adecuada para sancionar debidamente la utilización abusiva de sucesivos contratos y relaciones laborales de duración determinada”)
- **La conversión a indefinido podría constituir una medida** (y los órganos jurisdiccionales están capacitados para modificar la jurisprudencia del Tribunal Supremo «si esta se basa en una interpretación de las disposiciones de la Constitución incompatible con los objetivos de la Directiva 1999/70 y, en particular, de la cláusula 5 del Acuerdo Marco»).

Reacciones a STJUE 22 de febrero de 2024 ([C-59/22](#), [C-110/22](#) y [C-159/22](#))

SSTS 17 y 29 de abril 2024 ([rec. 853/2021](#); [rec. 4962/2022](#)), rechazando ex CCOL derecho de INF a concurso de traslados, *obiter dicta*, afirma:

«- Es más, de la reciente STJUE de 22 de febrero de 2024 (...) **no se deriva, en ningún caso, la necesidad de la conversión judicial automática de los trabajadores INF en fijos**, que como ya se ha visto **es algo incompatible con el sistema español de autoorganización de su propia administración pública** -que se basa en los principios de igualdad, capacidad y mérito en el acceso a la función pública- y que se aplica tanto a los funcionarios públicos como a los contratados laboralmente”

Contraste con Directiva 2001/23 & Correia Moreira: Reversión y personal FIJO (Condicionado a permanecer en unidad transmitida; o INF latente): Por todas, STS 28/1/22 (r3781/20);

+ CP ATS 30 de mayo 2024 ([rec. 5544/2023](#)):

“1. Principal. ¿Se opone a la cláusula 5 del Acuerdo Marco la doctrina jurisprudencial que, defendiendo los principios de igualdad, mérito, capacidad y no discriminación en la libre circulación de trabajadores, niega el reconocimiento de la condición de trabajadores fijos del sector público a los trabajadores INF?”

2. Subsidiaria. De ser afirmativa la respuesta a la anterior pregunta: ¿El reconocimiento de una indemnización disuasoria al trabajador INF en el momento de la extinción de su relación laboral, puede considerarse como una medida adecuada para prevenir y, en su caso, sancionar, los abusos derivados de la utilización sucesiva de contratos temporales en el sector público con arreglo a la cláusula 5 del Acuerdo Marco?”

Reacciones a STJUE 22 de febrero de 2024 ([C-59/22](#), [C-110/22](#) y [C-159/22](#))

Jurisdicción Social

Fijeza

STSJ País Vasco 23 de abril 2024 ([rec. 282/2024](#)) declara la fijeza de un trabajador de la Universidad del País Vasco.

No fijeza

SSTSJ Madrid 10 de abril 2024 ([rec. 318/2024](#)), dictada en Pleno (+ 2 VP); **10 de abril 2024** ([rec. 317/2024](#)), dictada en Pleno (+ 3 VP); y **10 de abril 2024** ([rec. 319/2024](#)), dictada en Pleno (+ 3 VP), en respuesta al asunto *UNED*, rechazan la calificación de fijeza.

STSJ Andalucía\Sevilla 14 de marzo 2024 ([rec. 775/2022](#)), tras ser declarado indefinido no fijo en la instancia, ha entendido que no procede declarar la fijeza demandada de un trabajador interino por vacante del ayuntamiento de Sevilla que llevaba contratado con esta modalidad contractual desde 2013.

STSJ Andalucía\Sevilla 20 de marzo 2024 ([rec. 914/2022](#)), siguiendo el planteamiento de la anterior, entiende que, en un supuesto de sucesión de contratos temporales irregulares, no procede declarar la relación como «fija», confirmando la condición de INF obtenida en la instancia.

Reacciones a STJUE 22 de febrero de 2024 ([C-59/22](#), [C-110/22](#) y [C-159/22](#))

Jurisdicción C-A (entre otras)

SAN\C-A 8 de mayo 2024 ([rec. 1309/2023](#)) «el proceso al que se refiere la sentencia del TJUE mencionada [STJUE 3 de junio 2021, C-726/2019] no es sobre personal funcionario interino de la Administración, sino que versa sobre contrataciones laborales de interinidad, es decir, se trata de un supuesto, un tipo de personal y una normativa diferente a la que es objeto de análisis en este caso.

STSJ\C-A Madrid 29 de febrero 2024 ([rec. 694/2022](#)) en relación al asunto UNED, sostiene que su fundamentación se circunscribe al ámbito laboral.

Reacciones a STJUE 22 de febrero de 2024 ([C-59/22](#), [C-110/22](#) y [C-159/22](#))

Aspecto clave: ¿dónde está el límite del principio de primacía del Derecho de la UE?

STJUE 5 de diciembre 2017 ([C-42/17](#)), *M.A.S. y M. B.*: el juez nacional no tiene que activar los efectos de la primacía cuando estos den lugar a una situación de violación de un DDFP protegido por el derecho interno de un Estado miembro.

[STC 281/1993](#), matizando su criterio anterior, afirmó que

«el derecho fundamental reconocido en el art. 23.2 CE no es aplicable en los supuestos de contratación de personal laboral por parte de las AAPP, de manera que el trato discriminatorio denunciado sólo podría conculcar el principio general de igualdad establecido en el art. 14 CE, del que el art. 23.2 CE no es sino, de acuerdo con reiterada jurisprudencia de este Tribunal, una concreción específica en relación con el ámbito de los cargos y funciones públicos»

El personal laboral no deja de estar sujeto automáticamente a todo principio de acceso. Con esta reformulación, quedaría englobado en el marco del citado art. 14 CE (cuya *vis atractiva* ha acabado reduciendo sustancialmente el ámbito de aplicación del art. 23.2 CE) y también del art. 103.3 CE. **STS 18 de marzo 1998** ([rec. 317/1997](#)), ex art. 19 Ley 30/1984:

«la aplicación al personal laboral de los criterios de selección tradicionales en la función pública y ello tiene una indudable trascendencia en orden al sistema de garantías que el propio precepto menciona y que enlazan con las previsiones constitucionales sobre la igualdad de los ciudadanos en el acceso a la función pública (arts. 14 y 23 CE), entendida aquélla en sentido amplio – como empleo público – y en la aplicación para dicho acceso de los principios de mérito y capacidad (art. 103.3 CE)».

***Departamentos de Presidencia
y de Justicia de la Generalidad
de Cataluña***

STJUE 13 de junio 2024 ([C-331/22](#) y [C-332/22](#)),

STJUE 13 de junio 2024 ([C-331/22](#) y [C-332/22](#))

De forma explícita, declara que, dada la configuración de la propia cláusula 5ª, **la fijeza no puede exigirse si es una medida *contra legem*** (CE + EBEP como límite infranqueable)

El régimen compensatorio del art. 2 Ley 20/2021 (y, por extensión, también el previsto para los INF) debe ser reformulado en su integridad

- tal abono parece ser independiente de cualquier consideración relativa al carácter legítimo o abusivo de la utilización de contratos o relaciones laborales de duración determinada
- la **sujeción de la compensación a un doble límite** (el tope de los veinte días de retribución por año de servicio y el tope de los doce meses de salario en total), **«no permite ni la reparación proporcionada y efectiva en las situaciones de abuso que superen una determinada duración en años, ni la reparación adecuada e íntegra de los daños derivados de tales abusos»**.
- los estados miembros **deben prever una compensación adecuada (no debe ser punitiva)**. Lo que implica que **«no se limite a una indemnización meramente simbólica, sin sobrepasar, no obstante, la compensación íntegra»**

Compensación extensible a personal estabilizado: SJS\2 Granollers 24 de marzo 2024 ([núm. 77/2024](#))

Valoración final

- **Normalización de Patología crónica / “cultura” de la temporalidad**

(por debajo del umbral de intolerancia y eso nos permitía sentirnos “cómodos” ...)

- **El TJUE como espejo**

(2016/24) Doctrina (SÍSMICA) del TJUE (cláusulas 4/5 Directiva 1999/70): *de Diego Porras 1 y 2; Grupo Norte Facility; Montero Mateos; Cobra Servicios Auxiliares; Sánchez Ruiz/Fernández Álvarez; IMIDRA; Obras y Servicios Públicos y Acciona Agua; UNED, GenCat*

- **Los cambios de doctrina jurisprudencial interna no son suficientes para corregir la inercia.**

- **Necesidad de una “terapia de choque” para el sector público / respuesta legislativa (más contundente**

(ley 20/2021 + RD Ley 32/2021 – insuficientes)

To be continued...

(¡2 cuestiones prejudiciales pendientes!)

ATS 30 de mayo 2024 ([rec. 5544/2023](#))

AATSJ Galicia 6 de junio 2023 ([rec. 1494/2021](#); y [rec. 2818/2021](#))



Asociación de Laboralistas de Fuerteventura

El empleo público temporal a la luz del Derecho de la Unión Europea

**¡Muchas
gracias!**

Ignasi Beltran de Heredia Ruiz

Catedrático de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social



14 Junio 2024